

學生可以有這樣的聲音…



■ 活潑生動的中關村三小學生

先聽聽這些小學生的聲音。上星期參觀這所小學，北京中關村第三小學。參觀到最後，讓我們與學生教師座談。進來的是七位五、六年級的學生。每個人講 2-3 分鐘，這些學生都是專門對人工智能特別有興趣的（另外還有對國防、對藝術特別有興趣的，等等）。學生事先沒有特別的準備，只知道我們想聽聽他們對“人工智能與學習”的看法。

六年級同學：“我用 AI 主要是幫我驗證做的題對不對。但有時我發現，它自己出的一些計算題，它自己都算不對——我反復算都是同一個結果，它卻算錯。這個時候我就會質疑 AI 的準確性。我覺得現在的 AI 還需要再進化一下它的資料庫，對我們的需求需要更明確的處理方案。”

“比如人算 10 加 10，可能會去想：我這邊買了 10 個這個、10 個那個，分到一起一共這麼多——人會有形象的思維。而 AI 只是通過資料去計算，這也是它會算錯的原因。遇到複雜的、模稜兩可的問題時，人能通過理解、身臨其境地想像去把問題想明白。”

“比如寫作文，我需要畫面感，讓 AI 照著我說一些內容。但它必須接到明確的指令詞，才能生成比較貼合實際的東西；若只聽到我們口語化的表達，它就會生成一些亂七八糟的東西。”

“當然有些時候它的準確率確實挺高。比如複雜的運算，… 因為我們目前學到的知識不多。AI 是整個大資料模型，它的方法比我們小學生多得多，可以比較通暢地解決那些複雜問題。”

根據使用經驗：AI 能做什麼？

“AI 和人差的一點是：人會有‘我想不明白，然後突然一下就想明白了’的時刻——數學卷上的那道題，會突然就想明白了。AI 只會繼續去獲取資料，最終給出一個結果，它不會像人那樣有創造性思維。”

五年級同學：“我認為 AI 可以說是比較死板的東西。它是通過大資料庫去搜索人類輸入的演算法和事實，然後給出最符合的內容。它不是‘想到什麼就說什麼’。”

“我爺爺有一次家裡鬧老鼠，就去問豆包怎麼製作捕鼠陷阱。豆包只是去網上找，找到一些視頻製作捕鼠夾，但它不會自己做出來一些東西。”

六年級一位同學插嘴補充：“你拍一下題，它只會在千萬級的海量資料庫裡搜，過程和答案都是搜出來的。而我們做題，必須苦思冥想，寫出來的過程是完全自己思考的。它不會自己思考，你不思考，它也不會進步——它說到底是基於人類的，是人類賦予它代碼和能力。”

五年級同學：“我認為 AI 設計的初衷是幫助人類，不管生活還是學業中的問題——它的定位是‘幫手’。但現在很多人不是讓 AI 輔助解決問題，而是直接從根源上讓 AI 替你想。比如查資料，你讓 AI 幫你弄，而不是讓 AI 給你一個框架、你自己去想。我認為正確的使用方式應該是：讓 AI 去幫助，而不是讓 AI 先走第一步。”

“AI 會成為天使還是惡魔——是幫助人，還是一步步使人喪失最初的思考——取決於人類怎麼使用它。我認為人類應該讓 AI 保持‘幫手’的定位，而不是讓 AI 統治人類，否則後果會很嚴重。”

人與機的分別：AI 有沒有情感？

六年級同學：“AI 說白了就是一個沒有情感的機器，眼裡只有資料和搜索。它的定位是輔助人的工具，而不是牽頭者、把人類牽在後面。人是有自己的經驗的——在座的各位可以想一想自己有什麼特別的經歷，AI 沒有。”

多位同學都談到情感。五年級同學：“人類是有情感的。比如看見小孩子不小心摔倒，人肯定會有同情心。AI 看待這件事，對所有事都是一視同仁的——它只會去網上搜索有沒有這種視頻或資料，然後整理一下。”

另一名六年級同學：“你見過哪個心理教授是 AI 嗎？如果我們非要說 AI 是感性的，那它是‘裝’出來的。我爸爸問過這個問題，他寫過很多文章，那些文章裡有真正的情感——你什麼時候見過 AI 的文章裡有真正屬於它自己的情感？”

六年級一位同學的發言近乎一篇小論文：“AI 較為準確——可以說以後會更準確——而且快捷便利。小到我們寫作業、改作文，大到自動規劃路線、自動駕駛，以後還能用算力解出各種難題。我認為 AI 以後能解的難題的難度會比人高”。他然後逐條列出問題：

1. 創造力不足：“梵高是在前人的基礎上有自己的創作力，而 AI 只能在資料庫裡搜索，沒有真正具有創新性的思維。”
2. 情感是裝的：（見上節）
3. 邏輯思維基於人類：“AI 的思維是基於人類的。辯證思維是人發明的，AI 只是拿去用。AI 目前提不出（新的）思維。”
4. 隱私問題：“如果以後政府很依賴 AI，能把機密全部交給 AI 嗎？AI 的保密性沒有人類那麼好。比如我們常使用某個國家的（產品），如果其他國家想看你的科研成果，那就顯而易見了。”
5. 成果盜取與侵權：他提到數學界近來的爭議——一個團隊宣佈用 AI 解決了多年難題，另一團隊稱那是他們教授的成果，20 多位數學家聯合聲明 AI 不能替代純粹數。
6. 商業化擔憂：“如果以後 AI 全部商業化，看到一個成果就直接盜取，那以後還有誰會把自己未發表的科研成果發出來呢？”

出乎意料的辯論：不用 AI 可以嗎？

忽然，全場出現了意想不到的激烈的交鋒：

一方（六年級同學）：“不使用 AI 的人，將來會被淘汰——現在不使用 AI 的人已經（落後）……AI 絕對能幫你做很多基礎的事情。”

反方立即反駁：“我覺得不太可能。有些人就是不用 AI，靠自己想。我媽經常跟我說，腦子越用越靈。有時候人腦甚至比 AI 更好用。”

正方（六年級另一位同學）舉例回擊：“假如你是一位作家，住在很遠的地方，要寫篇論文查資料，難道要趕兩天路去圖書館，看著那麼多卷書一點點翻，翻完再花很長時間回去嗎？你可以直接在 AI 上借鑒。AI 效率非常高，它是大資料，能幹重複性的工作——你讓它做 100 道數學題，它一分鐘就能做完。所以我認為 AI 是非常必要的。”

但他馬上給出了自己的“使用原則”：“我看過一篇資料，從幾年前到 2025 年，中小學生使用 AI 的比例增加了大概 70%，而且從最開始的查資料，逐步到了要思路，再到直接要解釋。我認為 AI 的正確使用方式應該是：它給你思路，你在它的框架上填充自己的思考、自己的思維、自己的創造。因為 AI 是工具，它沒有情感，是冷冰冰的文字。”

反方再問：“你不用 AI，難道就不能生活了嗎？只是會變得稍微有一點點浪費時間而已。”另一位同學甚至用歷史作類比：“清朝的滅亡是怎麼回事？就是因為思想變得死板了。過度依賴 AI，不也是一種死板嗎？”

六年級同學：“AI 思考問題只有一個層次，每次都只求出局部最優解；而人考慮問題會考慮反覆運算的子問題，求出全域的最優解。有同學問過 AI 一個問題：‘我要去 50 米外的洗車店洗車，應該走路去還是開車去？’AI 說走

路去，因為 50 米根本不用開車——可是，你是去洗車呀，洗車怎麼能不開車呢？AI 的思維是固化的，它不會思考你這個行為背後的目的。”

老師說，這種辯論，在學校經常出現。筆者聽後只說了幾句話：學生的聲音，我們很少聽見。別管他們說得對不對，但他有這樣的思路、這樣的邏輯、這樣的思考——若把它變成一個視頻，影響可以是很大的。你拿來叫馬斯克去評論，他一定會吃驚。這目前在其他國家還不容易出現。

（以上學生發言，由同去的西安歐亞學院丁潔老師根據現場錄音整理。）